



**МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В. ЛОМОНОСОВА**

ОЛИМПИАДНАЯ РАБОТА

Наименование олимпиады школьников: **«Ломоносов»**

Профиль олимпиады: **Обществознание**

ФИО участника олимпиады: **Щудро Виктория Игоревна**

Класс: **10**

Технический балл: **85**

Дата проведения: **13 марта 2021 года**

Вариант 5

Задание 1д

Посчитаем бухгалтерские издержки фирмы.

$$100\ 000 + 250\ 000 + 100\ 000 + 50\ 000 = 500\ 000 \text{ рублей}$$

В бухгалтерские издержки не включаются альтернативные издержки (то есть, например, продажа предприятия за 1000 тыс. рублей), так как они составляют (вкуче с бухгалтерскими) издержки экономические.

Бухгалтерская прибыль = выручка - бухгалтерские издержки

$$\text{Бухгалтерская прибыль} = 820\ 000 - 500\ 000 = 320\ 000 \text{ рублей.}$$

Ответ: 1) 500 000 рублей 2) 320 000 рублей

Задание 2д

Брачно-семейные отношения регулируются Семейным Кодексом Российской Федерации. Однако, например, в случае признания брака недействительным, может применяться Гражданский кодекс Российской Федерации для определения доли в имуществе.

Но в данном случае регулирование будет проводиться Семейным кодексом.

Суд вынесет отрицательное решение, поскольку муж не имеет права без согласия жены подавать на развод во время ее беременности и в течение года после рождения ребенка (согласно Семейному Кодексу РФ), соответственно, брак расторгнут не будет.

Задание 3д

1. Организация стран - экспортеров нефти (ОПЕК) является международной межправительственной организацией.
2. Россия входит во Всемирную торговую организацию (ВТО).
3. Штаб-квартира ЮНЕСКО находится в Париже.
4. Хорватия и Черногория являются членами НАТО.
5. Членами БРИКС являются 5 стран: Бразилия, Россия, Индия, Китай (КНР), Южно- Африканская Республика (ЮАР).

Задание 4д

Интерпретация - совокупность методов и способов толкования и определения тех или иных объектов и даже символов. Интерпретация тесно связана с герменевтикой - искусством толкования текстов. Вокруг методов интерпретации было множество споров: так, Ролан Барт в своем знаменитом эссе «Смерть автора» настаивал, что интерпретация произведений «убивает» автора, но «порождает» читателя. Как говорил Барт, «для рождения читателя необходима смерть автора». Это видение можно экстраполировать на культуру в целом, не только на текст. Так, интерпретация того или иного произведения искусства по большей части зависит исключительно от зрителя или читателя: примером тому могут быть картины Казимира Малевича, которые не имеют единственной

трактовки - каждый зритель толкует и интерпретирует их по-своему. В эпоху постмодерна (например, по Беллу) произведение искусства перестает обладать не только единой трактовкой, но и становится объектом споров и дискуссий о наиболее верной интерпретации того или иного произведения. Фигура автора, создателя перестает быть центральной. Зритель, читатель становится ключевым субъектом познания центральной идеи произведения. Похожие мысли можно также найти в произведениях Жака Деррида, где он предлагал метод «деконструкции» текста, чтобы понять истинное сообщение и истинную информацию, которую хотел бы передать автор. Этот метод можно перенести также и на интерпретацию искусства в принципе - толкование символик и практик также можно осуществлять методом деконструкции (такого некоего «переворачивания»).

Задание 5д

Эссе.

Влияние интернета на формирование общественного мнения.

В эпоху интернета и информационных технологий, эпоху так называемой «Четвертой промышленной революции» (по мнению К. Шваба), нельзя оставить без внимания аспект влияния интернета на формирование общественного мнения. Каковы причины этой проблемы? В какой форме нам приходится сталкиваться с этим вызовом? И есть ли решение у этой проблемы? С этими вопросами нам предстоит разобраться.

Итак, предлагаю для начала понять суть проблемы, ее причины и истоки. В современном мире интернет, как и информация, размещаемая в нем, становится по-настоящему оружием: фейк-ньюс заполнили сеть, манипулирование фактами и их вольная трактовка порождают социальные конфликты и недопонимания. Но в чем же причина? На мой взгляд, необходимо рассмотреть современное нам общество, чтобы понять корни данной проблемы. Современное общество характеризуется эпохой «постправды» - уникального состояния общества, когда правда и факты перестают быть центральным объектом аргументации, но лишь эмоциональное выражение этих фактов начинают иметь значение. По мнению О. Поповой, постправда образует новый стиль политики, новое ее ведение. Постправда тесно связана с популизмом, так как именно популизм апеллирует к чувствам и эмоциям электората, акцентируя внимание на единстве интересов, но не на фактах. Какова же реакция общества на такие изменения? Общественность перестает воспринимать телевидение, перестает воспринимать истеблишмент как выражение их истинных интересов. Эту тенденцию Ги Дебор назвал «обществом спектакля», а Б. Манен назвал такие

демократии «фасадными», поскольку они больше начинают походить на шоу-бизнес, чем на реальное представительство. Таким образом, именно разочарование в предыдущих каналах информации привлекает массы в интернет. Но отток масс от телевидения или радио еще не означает проблему. Проблемы создаются, когда мнением масс начинают манипулировать. Для анализа этого аспекта проблемы, нам потребуется обратиться к теории «волшебной пули» Лассуэла. Лассуэл показал, что пропаганда и манипуляции имеют огромную силу: посредством «волшебной пули» информации массы могут резко поменять мнение насчет какой-либо проблемы или даже поверить в несуществующие факты. Примечателен пример паники после репортажа на радио, касающегося книги Г. Уэллса: люди, восприняв чтение произведения как новости, были в ужасе от услышанного и даже поверили в нападение на Землю. Но еще более трагичный пример имел место в Руанде в 1994 году. Было доказано, что геноцид тутси начался под натиском пропаганды и дезинформации по радио страны. Интернет, как канал связи и информации, обладает не меньшим влиянием на людей.

В чем же проявляется эта проблема? Интернет, став новым центром притяжения, аккумулирует различные источники, часто неверные. Например, тема фейк-ньюс была особенно острой во время пандемии в 2020 году, когда распространители ложных сведений о количестве зараженных и мерах по их излечению способствовали дестабилизации общественной ситуации и даже провоцировали всплески протестных настроений против антикризисных мер. Продолжая линию корона-кризиса, не могу не отметить рост конспирологических идей, начавшихся в период пандемии, например, касающихся вышек 5-G, которые повлекли их уничтожение в некоторых городах Великобритании. Такие идеи получали распространение именно в сети Интернет. Более того, интернет обеспечивает и часто поддерживает репутацию какого-либо индивида. С интернетом распространение получила так называемая «культура отмены» («cancel culture»), когда человека буквально исключают из дискурса, блокируют и перестают воспринимать как полноценного члена общества. Такая культура формирует стереотипы о каких-либо персоналиях, стигматизирует их и при этом исключает, создавая порой ложный образ человека. Такая культура напоминает идею о homo sacer у Д. Агамбена, когда эта «голая жизнь» не подлежит ни защите, ни какому-то наказанию - человека исключают, но формально не наказывают, но каждый по отношению к этому человеку становится неформальным судьей, «сувереном», как это называл философ.

Но наличие таких проблем не означает необходимость устранения интернета из жизни людей. На мой взгляд, есть ряд мер, способных разрешить такие трудности:

Во-первых, необходимо формирование правильной культуры потребления информации. Усваивая установки о том, что не вся информация бывает правдива, часто ее искажают, пользователи интернета будут формировать критическое мышление. Правильная культура потребления информации ограничит поле применения так называемого третьего лица власти по Льюксу, так как критическое мышление будет способствовать формированию собственного, не навязанного никем сознания.

Во-вторых, необходимо реформирование правовой системы. Здесь, конечно, можно столкнуться с иной проблемой (так называемое «Правило Макнотена»), которая будет связана с определением того, является ли интернет продолжением реальности или уже представляется каким-то из множественных миров (например, по теории множественности миров Альфреда Шюца), что ограничивает концептуальные рамки моего подхода. Но, несмотря на эти трудности, реформирование законодательства необходимо для четкого определения рамок поведения в интернете, так как, на мой взгляд, нынешнее состояние как национального, так и международного права не до конца определило рамки дозволенного в интернет-пространстве.

В-третьих, в качестве дополнительной меры можно предложить активное обсуждение этой проблемы. Действительно, согласно концепции Юргена Хабермаса, именно делиберация (то есть активное обсуждение проблемы, дискутирование по поводу нее) позволяет создать прочный консенсус и более эффективное разрешение этой проблемы. Соглашаясь с идеей Хабермаса, добавлю, что, даже не приходя к консенсусу по этому поводу, повышение уровня осведомленности о проблеме становится одним из факторов, позволяющих разрешить ее.

В завершении своего доклада, хотела бы выразить собственную позицию по проблеме формирования мнения в интернете. На мой взгляд, то, что мы сталкиваемся с новыми вызовами и новыми решениями, становится свидетельством тех неизбежных изменений, который мир переживает прямо сейчас: каждый день тенденции меняют свой вектор. Интернет, став неотъемлемой частью современности, изменил наше общество. Общественное мнение действительно может исказить реальность, разрушить как жизнь одного человека, так и общества в целом, именно поэтому важно оперативно определять тенденции в развитии мнения общественности. Необходимо разрешать вновь и вновь возникающие противоречия и проблемы, так как, по законам диалектики, синтез возможен только при совмещении противоположностей.